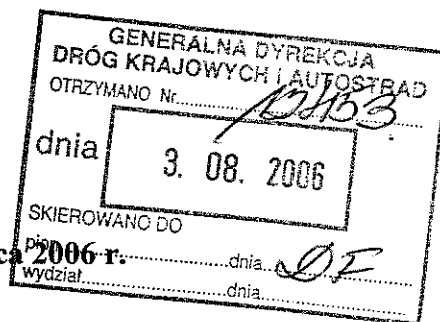


Sygn. akt UZP/ZO/0-2163/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 lipca 2006 r.



Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marek Jaśkiewicz**

Arbitrzy: **Elżbieta Halina Tomaka**

Grzegorz Andrzej Soluch

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 11 lipca 2006 r.

orzeka:

- Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 643 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 303 zł 79 gr**
(słownie: **siedem tysięcy trzysta trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 100 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na dostawę i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb

Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie System Informacji o Nieruchomościach – pod klucz, Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie pismem z dnia 4.07.2006r. poinformował o wykluczeniu Wykonawcy – konsorcjum firm Integrgraph Polska Sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A. W dniu 11.07.2006r. Wykonawca – konsorcjum firm Integrgraph Polska Sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A. wniósł protest na ww. czynność Zamawiającego. W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez żądanie złożenia dokumentów wykraczających poza zakres dopuszczony rozporządzeniem. Protestujący podniósł, że podstawa faktyczna wykluczenia podana przez Zamawiającego jest całkowicie bezzasadna. Protestujący dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Do wniosku Protestujący załączył wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia na stanowisku „projektant-programista” wraz z opisaniem ich udziału w tworzeniu aplikacji opartych na systemach zarządzania relacyjną bazą danych (SZRBD), a dodatkowo załączył kopie certyfikatów, w tym „Geomedia Certifed Developer” potwierdzający kompetencje w zakresie proponowanej technologii aplikacji opartych na systemach zarządzania relacyjną bazą danych, wydany przez producenta – Integrgraph Corporation. Przedstawione certyfikaty potwierdzają kompetencje proponowanych osób w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Ponadto rozporządzenie nie przewiduje w swoim zakresie certyfikatów, czy też innych dokumentów potwierdzających posiadaną wiedzę przez osoby zdolne do wykonania zamówienia. Zamawiający zażądał dokumentów spoza zamkniętego katalogu. Protestujący wskazał również osobę na stanowisko „projektant-prawnik”, która posiada wymagane przez Zamawiającego

doświadczenie w pracy w podmiotach związanych z gospodarowaniem nieruchomościami w zakresie pozyskiwania nieruchomości na cele publiczne – Fundusz Składkowy Ubezpieczenia Społecznego Rolników, Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie. Zamawiający nie żądał wykazania się doświadczeniem w pracy w podmiotach, których statutowym, bądź ustawowym zadaniem, lub celem jest gospodarowanie nieruchomościami w zakresie pozyskiwania nieruchomości na cele publiczne.

Wskazując na powyższe Protestujący wniósł o powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego z postępowania, ewentualnie unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie. W piśmie z dnia 17.07.2006r. Zamawiający oddalił protest i podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. Protestujący nie załączył do wniosku wymaganych certyfikatów. Żaden z projektantów-programistów nie posiada certyfikatu z zarządzania lub rozwijania systemów typu RDBMS (system zarządzania relacyjną bazą danych) w technologii proponowanej przez Wykonawcę. Oprogramowanie Geomedia nie jest systemem typu RDBMS. Powinny to być certyfikaty na zarządzanie lub rozwijanie systemów typu RDBMS klasy Microsoft Server lub Oracle, a przywołane w proteście certyfikaty dotyczą jedynie wąskiego zakresu przedsięwzięcia, będącego przedmiotem zamówienia, a mianowicie aplikacji użytkowych końcowego klienta na stacjach roboczych i komputerach personalnych. Brak jest udokumentowania kwalifikacji personelu wymaganych do prawidłowego zaprojektowania i wykonania prac związanych z centralną i oddziałowymi bazami danych posadowionych na serwerach, które są podstawą prawidłowego i sprawnego działania całego systemu. Ponadto załączono dokumenty pn. „certyfikat” potwierdzające uczestnictwo w szkoleniach, a nie uzyskanie kwalifikacji. Ani Fundusz Składkowy Ubezpieczenia Społecznego Rolników, ani Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie nie są podmiotami związanymi z gospodarowaniem nieruchomościami w zakresie pozyskiwania

nieruchomości na cele publiczne, jak tego wymagał Zamawiający. W zakresie zarzutu dotyczącego żądania certyfikatów, to jest on podniesiony po terminie i podlega odrzuceniu, gdyż ogłoszenie nie było kwestionowane.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący wniósł w dniu 21.07.2006r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i żądania podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów uznał, że protest i odwołanie zostały wniesione w terminach ustawowych przez osoby uprawnione do występowania w imieniu Odwołującego.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie rozpatrywanego postępowania oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 70¹ § 4 kodeksu cywilnego stanowi, iż Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu, są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Organizator Przetargu, tj. Zamawiający oraz Oferent - Wykonawca od chwili udostępnienia warunków są więc związani specyficznym stosunkiem zobowiązaniowym i tymi warunkami. Ponadto art. 25 ustawy stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamawiający zawarł w treści ogłoszenia sekcja III.2.3 poz. 3 tabeli zapis: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek –Wykonawca musi mieć do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowane osoby - przynajmniej 4 osoby na stanowisku „projektant-programista”, który w ostatnich 3 latach brał udział w tworzeniu aplikacji opartych na systemach zarządzania relacyjną bazą danych; posiada certyfikat potwierdzający kompetencje w zakresie proponowanej technologii wydany przez producenta oprogramowania systemów j.w., a w sekcji III.2.3 poz. 3 tabeli wymóg posiadania przynajmniej 1 osoby na stanowisku „projektant-prawnik”, którzy w ostatnich 5 latach ma minimum 3 letnie doświadczenie w pracy w podmiotach związanych z gospodarowaniem nieruchomościami w zakresie pozyskiwania nieruchomości na cele publiczne.

Określone przez Zamawiającego warunki odpowiadają dyspozycji § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W myśl wskazanego przepisu zamawiający może żądać od wykonawców następujących dokumentów - w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów (...) wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący we wniosku przedstawił certyfikat, wydany przez producenta – Integraph Corporation potwierdzający kompetencje w zakresie proponowanej technologii aplikacji opartych na systemach zarządzania relacyjną bazą danych. Powyższy dokument potwierdza warunek określony przez Zamawiającego w ogłoszeniu. Odwołujący

załączył certyfikat potwierdzający kompetencje w zakresie proponowanej technologii wydany przez producenta oprogramowania systemów j.w., tj. w zakresie tworzenia aplikacji opartych na systemach zarządzania relacyjną bazą danych. Wobec niejednoznacznego sformułowania warunku przez Zamawiającego należy uznać powyższy certyfikat za prawidłowe.

Zespół Arbitrów ustalił, że praca w Funduszu Składkowym Ubezpieczenia Społecznego Rolników odpowiada zakresowi warunku określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu, co dodatkowo potwierdza zaświadczenie z dnia 3.07.2006r. przedłożone przez Odwołującego na rozprawie. Z wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia z zakresu doświadczenia zawodowego wynika, iż zakres obowiązków obejmował wykonywanie zarządu oraz gospodarowanie nieruchomościami w zakresie pozyskiwania nieruchomości na cele publiczne w obu powoływanych instytucjach. Spełniony jest zatem wymóg Zamawiającego określony w ogłoszeniu. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu wyraźnie, o jakie podmioty związane z gospodarowaniem nieruchomościami w zakresie pozyskiwania nieruchomości na cele publiczne chodzi. Nie określił również, iż zakres działalności podmiotu dotyczy wyłącznie celów ustawowych, bądź statutowych danego podmiotu. Wystarczające jest oświadczenie Wykonawcy złożone we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z którego wynika posiadanie stosownego doświadczenia.

Wykluczenie Odwołującego z postępowania było więc niezasadne.

W związku z powyższym, należało orzec jak w sentencji.

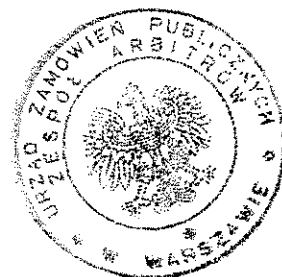
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3660 zł, ze względu na nakład pracy i zawilość sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:Marek Jasiński.....

Arbitrzy:[Signature].....

.....[Signature].....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.